

Zasady Ładu Korporacyjnego Dotpay sp. z o.o.

Par.	ust.	Treść Zasady	Spełniamy/Spełniamy ALE/Nie spełniamy/nie dotyczy	UWAGI	STANOWISKO KNF (PYT. I ODPOW)
Rozdział 1. Organizacja i struktura organizacyjna					
§ 1.	ust. 1.	Organizacja instytucji nadzorowanej powinna uwzględniać osiągnięcie długoterminowych celów działalności tej instytucji.	Spełniamy	Organizacja jest dostosowana do skali działalności -	<p>§ 1 pkt 1 Jak organizacja ma zapewnić osiągnięcie długoterminowych celów? Organizacja to pojęcie szersze od struktury organizacyjnej. Organizacja to także reguły, określające w szczególności strukturę organizacyjną, sposób zarządzania i sprawowania kontroli, system sprawozdawczości wewnętrznej, przepływu informacji i obiegu dokumentów, cele działalności i sposób ich realizacji. Organizacja powinna z jednej strony zapewniać określenie celów a z drugiej – poprzez właściwe uregulowanie wskazanych wyżej elementów – realizację tych celów. Innymi słowy realizacja długoterminowych celów instytucji wymaga odpowiedniego zorganizowania działalności, co przejawia się w szczególności w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> ☒ Podmiot powinien mieć wdrożone procedury dot. podejmowania decyzji, w szczególności przejrzyste i precyzyjne ścieżki raportowania. ☒ Należy także zapewnić, znajomość przez pracowników procedur, które służą wykonywaniu powierzonych im obowiązków w prawidłowy sposób. ☒ Podmiot powinien mieć wdrożone odpowiednie systemy informatyczne, które powodują, że informacje, dane dot. działalności podmiotu są wiarygodne, jasne, spójne i dostarczane w odpowiednim czasie. Obejmuje to także zapewnienie odpowiedniego transferu informacji do wszystkich osób, którym dana informacja jest niezbędna do wykonywania swoich zadań. ☒ Podmiot powinien posiadać zasady m.in. zarządzania ryzykiem, kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego, outsourcingu, w których to zasadach są jasno sprecyzowane cele, procesy, procedury spójne ze strategią podmiotu. . ☒ Podmiot powinien wprowadzić zasady kontynuowania działalności. Osiągnięcie długoterminowych celów wynika z przyjętej, długofalowej strategii, dostosowanej do niej profilu rozmaitych ryzyk oraz sposobu zarządzania organizacją (w tym także w kontekście struktury wynagrodzeń członków organów) a także stałego monitorowania wykonywania strategii wraz z profilem ryzyka. W tym celu organizacja powinna dokonywać okresowych przeglądów zarówno samych celów strategii, jak i sposobu ich osiągania.
	ust. 2.	Organizacja instytucji nadzorowanej powinna obejmować zarządzanie i sprawowanie kontroli, systemy sprawozdawczości wewnętrznej, przepływu i ochrony informacji oraz obiegu dokumentów, co powinno być należycie uregulowane w regulacjach wewnętrznych.	Spełniamy	Spełniamy poprzez obowiązujący Statut oraz Regulamin organizacyjny	
	ust. 3.	Organizacja instytucji nadzorowanej powinna być odpowiedzialna w strukturze organizacyjnej.	Spełniamy.	Spełniamy poprzez obowiązujący Statut oraz Regulamin organizacyjny	
	ust. 4.	Instytucja nadzorowana powinna zapewnić jawność uregulowanej w regulacjach wewnętrznych struktury organizacyjnej poprzez zamieszczenie przynajmniej podstawowej struktury organizacyjnej na stronie internetowej	spełniamy		Co należy rozumieć pod pojęciem „podstawowa struktura organizacyjna”? Pod pojęciem podstawowa struktura organizacyjna należy rozumieć funkcjonujące (ustanowione) podstawowe jednostki organizacyjne (np. departamenty/działy), kluczowe stanowiska lub funkcje a także oddziały i ich strukturę organizacyjną.
§ 2.	ust. 1.	1. Instytucja nadzorowana powinna posiadać przejrzystą oraz adekwatną do skali i charakteru prowadzonej działalności oraz podejmowanego ryzyka strukturę organizacyjną, w której podległość służbowa, zadania oraz zakres obowiązków i odpowiedzialności są wyraźnie przypisane i odpowiednio podzielone. Struktura organizacyjna powinna obejmować i odzwierciedlać cały obszar działalności instytucji nadzorowanej wyraźnie wyodrębniając każdą kluczową funkcję w obrębie wykonywanych zadań. Dotyczy to zarówno podziału zadań jak i odpowiedzialności pomiędzy członków organu zarządzającego instytucji nadzorowanej, a także podziału zadań i odpowiedzialności pomiędzy komórki organizacyjne centrali, jednostki terenowe oraz poszczególne stanowiska lub grupy stanowisk.	Spełniamy		
	ust. 2.	Struktura organizacyjna powinna zostać tak określona, by nie zachodziły wątpliwości co do zakresu zadań i odpowiedzialności odpowiednich komórek organizacyjnych, jednostek terenowych i stanowisk lub grup stanowisk, a zwłaszcza, by nie dochodziło do nakładania się na siebie obowiązków i odpowiedzialności komórek organizacyjnych, jednostek terenowych i stanowisk lub grup stanowisk	Spełniamy		

§ 3.		Institucja nadzorowana obowiązana jest przestrzegać wymogów wynikających z przepisów prawa oraz uwzględniać rekomendacje nadzorcze wydane przez odpowiednie organy nadzoru, w szczególności przez KNF lub odpowiednio EBA (European Banking Authority), ESMA (European Securities and Markets Authority), EIOPA (European Insurance and Occupational Pensions Authority), a także zobowiązania lub deklaracje składane wobec organów nadzoru oraz uwzględniać indywidualne zalecenia wydane przez organy nadzoru.	Spełniamy		
§ 4.	ust. 1.	Institucja nadzorowana powinna określić własne cele strategiczne uwzględniając charakter oraz skalę prowadzonej działalności.	Spełniamy		
	ust. 2.	Organizacja instytucji nadzorowanej powinna umożliwiać osiągnięcie zakładanych strategicznych celów z uwzględnieniem konieczności efektywnego monitorowania ryzyka występującego w jej działalności.	Spełniamy		
	ust. 3.	Organizacja instytucji nadzorowanej powinna umożliwiać niezwłoczne podejmowanie odpowiednich działań w sytuacjach nagłych, gdy konieczne jest odstąpienie lub nie jest możliwe realizowanie przyjętych celów strategicznych z powodu nieoczekiwanych zmian w otoczeniu gospodarczym lub prawnym instytucji nadzorowanej albo, gdy dalsza realizacja przyjętych celów może prowadzić do naruszenia norm określonych regulacjami dotyczącymi prowadzenia działalności przez daną instytucję nadzorowaną lub ustalonych zasad postępowania.	Spełniamy		
	ust. 4.	Organizacja instytucji nadzorowanej powinna zapewniać, że:			
		1) wykonywanie zadań z zakresu działalności podmiotu jest powierzane osobom posiadającym niezbędną wiedzę i umiejętności, nad którymi nadzór sprawują osoby posiadające także odpowiednie doświadczenie,	Spełniamy		
		2) określając zakres powierzanych zadań bierze się pod uwagę możliwość właściwego i rzetelnego wykonania tych zadań na danym stanowisku,	Spełniamy		
		3) prawa pracowników są należycie chronione, a ich interesy należycie uwzględniane, w szczególności poprzez stosowanie przejrzystych i obiektywnych zasad zatrudniania i wynagradzania, oceny, a także nagradzania i awansu zawodowego.	Spełniamy		
§ 5.	ust. 1.	Tworząc strukturę organizacyjną lub dokonując w niej zmian należy zapewnić spójność, w szczególności z podstawowym aktem ustrojowym w sprawie utworzenia i funkcjonowania instytucji nadzorowanej oraz sposobu działania jej organów.	Spełniamy		
	ust. 2.	Powyższy wymóg odnoszący się do struktury organizacyjnej powinien być zachowany również w odniesieniu do innych dokumentów wewnętrznych związanych z organizacją i funkcjonowaniem poszczególnych komórek organizacyjnych i stanowisk centrali, a także jednostek terenowych i ich komórek organizacyjnych czy stanowisk lub grup stanowisk	Spełniamy		
	ust. 3.	Pracownikom instytucji nadzorowanej należy zapewnić odpowiedni dostęp do informacji o zakresach uprawnień, obowiązkach i odpowiedzialności poszczególnych komórek organizacyjnych	Spełniamy		
§ 6.	ust. 1.	W przypadku wprowadzenia w instytucji nadzorowanej anonimowego sposobu powiadamiania organu zarządzającego lub organu nadzorującego o nadużyciach w tejże instytucji nadzorowanej, powinna być zapewniona możliwość korzystania z tego narzędzia przez pracowników bez obawy negatywnych konsekwencji ze strony kierownictwa i innych pracowników instytucji nadzorowanej.	Nie spełniamy.	Zasada ta nie jest stosowana przez Instytucję nadzorowaną, ze względu na niewielką strukturę organizacyjną i liczbę zatrudnionych pracowników.	Czy powiadomienie o nadużyciach powinno być wprowadzone? Od decyzji podmiotu nadzorowanego zależy, czy jego zdaniem właściwe jest wdrożenie sposobu powiadamiania o nadużyciach. W razie jego nie wdrożenia, podmiot nie musi wskazać powodów dlaczego tego nie zrobił. Celem wprowadzenia sformalizowanego powiadamiania o nadużyciach jest z jednej strony przełamanie asymetrii informacyjnej między pracownikami (identyfikującymi naruszenia) a członkami organów podmiotu nadzorującego, a z drugiej zapewnienie bezpieczeństwa osobom zgłaszającym nadużycia. Należy jednak pamiętać, że w przypadku sektora kapitałowego wymóg wprowadzenia whistleblowingu wynika z art. 32 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 596/2014 z dnia 16 kwietnia 2014r. w sprawie nadużyć na rynku (rozporządzenie w sprawie nadużyć na rynku), a w przypadku sektora bankowego z art. 71 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (2013/36/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. (dyrektywa CRD IV) .
	ust. 2.	Organ zarządzający powinien przedstawiać organowi nadzorującemu raporty dotyczące powiadomień o poważnych nadużyciach.	Spełniamy		
§ 7.		Institucja nadzorowana stosuje plany ciągłości działania mające na celu zapewnienie ciągłości działania i ograniczenia strat na wypadek poważnych zakłóceń w działalności podmiotu.	Spełniamy		

Rozdział 2. Relacja z udziałowcami instytucji nadzorowanej					
§ 8.	ust. 1.	Institucja nadzorowana powinna działać w interesie wszystkich udziałowców z poszanowaniem interesu klientów.	Spełniamy.		
	ust. 2	Institucja nadzorowana prowadząc działalność powinna brać pod uwagę interesy wszystkich interesariuszy, o ile nie są one sprzeczne z interesami instytucji nadzorowanej.	Spełniamy.		
	ust. 3	Institucja nadzorowana powinna zapewnić udziałowcom właściwy dostęp do informacji, w szczególności w przypadku podejmowania decyzji przez organ stanowiący. Udzielając informacji udziałowcom należy zapewnić ich rzetelność oraz kompletność nie stosując przy tym preferencji w stosunku do wybranych udziałowców.	Spełniamy.		
	ust. 4	Institucja nadzorowana, gdy jest to uzasadnione liczbą udziałowców, powinna dążyć do ułatwiania udziału wszystkim udziałowcom w zgromadzeniu organu stanowiącego instytucji nadzorowanej, między innymi poprzez zapewnienie możliwości elektronicznego aktywnego udziału w posiedzeniach organu stanowiącego.	Nie spełniamy.	Wprowadzenie możliwości przeprowadzenia tzw. elektronicznego walnego zgromadzenia oznaczałoby konieczność poniesienia wysokich kosztów zakupu i wdrożenia niezbędnego oprogramowania. Ze względu na strukturę akcjonariatu powyższe rozwiązanie przyniosłoby efekty niewspółmierne do koniecznych do poniesienia kosztów inwestycji i znacząco podwyższyłoby koszty organizacji zgromadzenia akcjonariuszy.	
§ 9.	ust. 1.	1. Udziałowcy instytucji nadzorowanej powinni współdziałać realizując jej cele oraz zapewniając bezpieczeństwo działania tej instytucji.	Spełniamy		
	ust. 2.	Udziałowcy mogą wpływać na funkcjonowanie instytucji nadzorowanej wyłącznie poprzez decyzje organu stanowiącego nie naruszając kompetencji pozostałych organów. Nieuprawnione wywieranie wpływu na organ zarządzający lub nadzorujący powinno zostać zgłoszone Komisji Nadzoru Finansowego	Spełniamy.		
	ust. 3.	Udziałowcy w swych decyzjach powinni kierować się interesem instytucji nadzorowanej	Spełniamy.		
	ust. 4.	Zwołanie zgromadzenia organu stanowiącego w sytuacji, gdy wymaga tego dalsze prawidłowe funkcjonowanie instytucji nadzorowanej powinno następować niezwłocznie	Spełniamy.		
	ust. 5.	Udziałowcy powinni efektywnie korzystać z narzędzi nadzoru właścicielskiego, aby zapewnić prawidłowe funkcjonowanie organu zarządzającego i nadzorującego instytucji nadzorowanej. Organy tej instytucji powinny funkcjonować w taki sposób, by zapewniać rozdzielenie funkcji właścicielskich i zarządczych. Łączenie ról udziałowca z funkcją zarządczą wymaga ograniczenia roli podmiotów z nim powiązanych w organie nadzorującym, aby uniknąć obniżenia efektywności nadzoru wewnętrznego.	Spełniamy.		
	ust. 6.	Powstałe konflikty pomiędzy udziałowcami powinny być rozwiązywane niezwłocznie tak, by nie dochodziło do naruszenia interesu instytucji nadzorowanej i jej klientów	Spełniamy		
§ 10.	ust. 1.	Udziałowcy nie mogą ingerować w sposób sprawowania zarządu, w tym prowadzenie spraw przez organ zarządzający instytucji nadzorowanej.	Spełniamy.		
	ust. 2.	Wprowadzanie uprawnień osobistych lub innych szczególnych uprawnień dla udziałowców instytucji nadzorowanej powinno być uzasadnione i służyć realizacji istotnych celów działania instytucji nadzorowanej. Posiadanie takich uprawnień przez udziałowców powinno być odzwierciedlone w podstawowym akcie ustrojowym tej instytucji.	Spełniamy	Wprowadzenie zasady wywołania wpływu? Wprowadzenie zasady wynika z ogólnej reguły dotyczącej rozdzielenia organizacyjnego i funkcjonalnego organów. Decyzje organów są autonomiczne, co nie wyklucza ukształtowania organizacji w taki sposób, aby przenieść niektóre decyzje lub zachować określony wpływ na poszczególne decyzje przez organ stanowiący lub nadzorujący. W każdym przypadku musi to wynikać z przepisów prawa lub odpowiednich regulacji wewnętrznych. Wywieranie wpływu przez niektórych akcjonariuszy poza ustalonym systemem kompetencyjnym stanowi niedopuszczalną ingerencję w porządek korporacyjny. Może to stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa i prawidłowego funkcjonowania instytucji oraz praw i interesów pozostałych akcjonariuszy. Po zgłoszeniu przypadku wywierania takiego wpływu KNF korzystając z palety dostępnych środków nadzorczych może podjąć odpowiednie działania nadzorcze.	

	ust. 3.	Uprawnienia udziałowców nie powinny prowadzić do utrudnienia prawidłowego funkcjonowania organów instytucji nadzorowanej lub dyskryminacji pozostałych udziałowców.	Spełniamy		
	ust. 4.	Udziałowcy nie powinni wykorzystywać swojej pozycji do podejmowania decyzji prowadzących do przeniesienia aktywów z instytucji nadzorowanej do innych podmiotów a także do nabycia lub zbycia albo zawierania innych transakcji powodujących rozporządzenie przez instytucję nadzorowaną jej majątkiem na warunkach innych niż rynkowe, czy też z narażeniem bezpieczeństwa lub interesu instytucji nadzorowanej.	Spełniamy		
§ 11.	ust. 1.	Przeprowadzenie transakcji z podmiotem powiązanym powinno być uzasadnione interesem instytucji nadzorowanej i powinno być dokonane w sposób transparentny.	Spełniamy.	Przeprowadzenie transakcji z podmiotami powiązanymi jest zawsze uzasadnione interesem instytucji nadzorowanej i jest dokonywane w sposób przejrzysty.	Jakie transakcje z podmiotami powiązanymi należy poddać ocenie organu nadzorującego? Przyjęcie wspólnych kryteriów zwłaszcza kwotowych nie jest właściwe biorąc pod uwagę różne rodzaje działalności instytucji nadzorowanych, ich skalę oraz różne grupy podmiotów powiązanych. Kryteria przyjmowane przez instytucje nadzorowane mogą odwoływać się do sumy bilansowej, zysku wypracowanego w ostatnim rocznym sprawozdaniu jednostkowym, ale też pożądane jest ich uzupełnienie o kryteria opisowe odwołujące się do rodzaju transakcji, jej charakteru (np. odpłatna, nieodpłatna, obarczona wysokim ryzykiem operacyjnym, prawnym, reputacyjnym) lub kwot transakcji. Wydaje się właściwe różnicowanie kryteriów dla różnych typów podmiotów powiązanych i różnych typów transakcji. Poszukując zbioru, w którym mieszczą się podmioty powiązane należy zaznaczyć, że w regulacjach prawnych nie ma jednolitego podejścia do tego tematu, gdyż cele, dla których posłużono się takim pojęciem nie są tożsame. Mając swobodę w określeniu kręgu podmiotów powiązanych nie można abstrahować od rozwiązań przyjętych w krajowym lub europejskim systemie gospodarczym. Szczególną uwagę zwrócić należy na ujęcie tego zagadnienia w międzynarodowych standardach rachunkowości (MSR 24) oraz Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. 2.2014 poz. 133). Pamiętać bowiem należy, że zbyt wąskie ujęcie tej problematyki nie przyczyni się do osiągnięcia celu Zasad, jakim jest zwiększenie transparentności transakcji zawieranych z podmiotami, z którymi instytucję nadzorowaną, członków organów tej instytucji czy udziałowców łączą pewne więzy mogące mieć wpływ na zawieranie lub warunki zawierania określonych transakcji.
	ust. 2.	Transakcje z podmiotami powiązanymi, które w istotny sposób wpływają na sytuację finansową lub prawną instytucji nadzorowanej lub prowadzą do nabycia lub zbycia albo innego rozporządzenia znacznym majątkiem wymagają zasięgnięcia opinii organu nadzorującego. Jeśli członkowie organu nadzorującego zgłoszą zdanie odrębne, informację oraz powody zgłoszenia zdania odrębnego zamieszcza się w protokole.	Spełniamy		Czy zasięgnięcie opinii organu nadzorującego, wymaga dokonania zmiany statutu? Tak. Zasięgnięcie opinii organu nadzorującego, o której jest mowa w § 11 pkt 2 wymaga zamiany statutu poprzez wprowadzenie wymogu zasięgnięcia opinii tego organu w odniesieniu do transakcji z podmiotami powiązanymi, które w istotny sposób wpływają na sytuację finansową lub prawną instytucji nadzorowanej lub prowadzą do nabycia lub zbycia albo innego rozporządzenia znacznym majątkiem. Brak zasięgnięcia opinii ma w tym przypadku rodzi odpowiedzialność członków organu zarządzającego.
	ust. 3.	W przypadku, gdy decyzję o transakcji z podmiotem powiązanym podejmuje organ stanowiący wszyscy udziałowcy powinni posiadać dostęp do wszelkich informacji niezbędnych dla oceny warunków, na jakich jest ona przeprowadzana oraz jej wpływu na sytuację instytucji nadzorowanej.	Spełniamy.		
§ 12.	ust. 1.	Udziałowcy są odpowiedzialni za niezwłoczne dokapitalizowanie instytucji nadzorowanej w sytuacji, gdy jest to niezbędne do utrzymania kapitałów własnych instytucji nadzorowanej na poziomie wymaganym przez przepisy prawa lub regulacje nadzorcze, a także gdy wymaga tego bezpieczeństwo instytucji nadzorowanej.	Nie spełniamy.	Zasada ta nie jest stosowana przez Instytucję nadzorowaną w formie w jakiej oczekuje tego Komisja Nadzoru Finansowego tj. w formie uchwały podjętej przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy co do zamiaru postępowania Akcjonariuszy zgodnie § 12 ust 1 Zasad Ładu Korporacyjnego Instytucji Nadzorowanych lub w formie oświadczenia Akcjonariuszy. Niemniej jednak w interesie akcjonariuszy jest, aby kapitały własne były utrzymywane na poziomie wymaganym przez przepisy prawa, regulacje nadzorcze, a także gdy wymaga tego bezpieczeństwo instytucji nadzorowanej. W przypadku wystąpienia zagrożenia utrzymania kapitałów własnych na ww. poziomach stosowna uchwała zostanie poddana pod głosowanie Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy.	Czy zobowiązanie się udziałowców do dokapitalizowania lub wsparcia finansowego instytucji nadzorowanej stanowić będzie zobowiązaniem warunkowe udziałowców? Deklaracja udziałowców złożona w formie uchwały nie jest czynnością prawną, która spowoduje powstanie zobowiązania warunkowego. Uchwała ta nie powinna wywierać skutków prawnych w sferze wewnętrznej bądź zewnętrznej instytucji nadzorowanej. Uchwała ta, jako przejaw woli większości udziałowców nie ukształtuje stosunku prawnego zobowiązującego instytucję nadzorowaną do podjęcia działań określonych w §12. Uchwała ta, stanowić deklarację obecnych akcjonariuszy, złożoną w aktualnych okolicznościach, co do zamiaru ich postępowania wobec instytucji nadzorowanej, w sytuacjach określonych w § 12, będzie jednakże źródłem oczekiwania KNF, co do przyszłego zadeklarowanego postępowania udziałowców wobec instytucji nadzorowanej. (!!!!)
	ust. 2.	Udziałowcy powinni być odpowiedzialni za niezwłoczne dostarczenie instytucji nadzorowanej wsparcia finansowego w sytuacji, gdy jest to niezbędne do utrzymania płynności instytucji nadzorowanej na poziomie wymaganym przez przepisy prawa lub regulacje nadzorcze, a także gdy wymaga tego bezpieczeństwo instytucji nadzorowanej.	Nie spełniamy.	Zasada ta nie jest stosowana przez Instytucję nadzorowaną w formie w jakiej oczekuje tego Komisja Nadzoru Finansowego. Niemniej jednak w interesie akcjonariuszy jest, aby Instytucja nadzorowana utrzymywała płynność finansową na poziomie wskazanym w teście Zasadzie. W przypadku wystąpienia zagrożenia utrzymania kapitałów własnych na ww. poziomie stosowna uchwała zostanie poddana pod głosowanie Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy.	
	ust. 3.	Decyzje w zakresie wypłaty dywidendy powinny być uzależnione od potrzeby utrzymania odpowiedniego poziomu kapitałów własnych oraz realizacji strategicznych celów instytucji nadzorowanej, a także powinny uwzględniać rekomendacje i indywidualne zalecenia wydane przez organy nadzoru.	Spełniamy.		
Rozdział 3. Organ zarządzający					
§ 13.	ust. 1.	Organ zarządzający powinien mieć charakter kolegialny	Spełniamy		
	ust. 2.	Członek organu zarządzającego powinien posiadać kompetencje do prowadzenia spraw instytucji nadzorowanej wynikające z:			

		1) wiedzy (posiadanej z racji zdobytego wykształcenia, odbytych szkoleń, uzyskanych tytułów zawodowych oraz nabytej w inny sposób w toku kariery zawodowej).	Spełniamy		
		2) doświadczenia (nabytego w toku sprawowania określonych funkcji lub zajmowania określonych stanowisk).	Spełniamy		
		3) umiejętności niezbędnych do wykonywania powierzzonej funkcji.	Spełniamy		
	ust. 3.	Członek organu zarządzającego powinien dawać rękąmi należytego wykonywania powierzonych mu obowiązków.	Spełniamy.	Zgodnie z odpowiedzią KNF: w ramach oceny przesłanki rękąmi brane jest w szczególności pod uwagę: prowadzenie postępowania karnego, stwierdzenie naruszenia prawa lub innych nieprawidłowości w toku postępowania administracyjnego w związku z działalnością podmiotu, w którym kandydat pełnił funkcje, uzyskanie absolutorium z pełnionych funkcji oraz poniesienie odpowiedzialności dyscyplinarnej. Żadna z tych negatywnych przesłanek nie dotyczy Zarządu eCard.	Zarówno do § 13 pkt 3 jak i § 19 pkt 3 - Jak należy rozumieć pojęcie „rękąmi należytego wykonywania powierzonych obowiązków”? Czy brak pozytywnej oceny UKNF lub brak uzyskania absolutorium w innym podmiocie powoduje negatywną ocenę rękąmi? Użyte w ZŁK pojęcie „rękąmi” należy do kategorii profesjonalizm, których konkretyzacja dokonuje się w indywidualnym przypadku, determinowanym realiami danego stanu faktycznego. Wskazanie „rękąmi” jako oczekiwanego elementu pozwala poddać ocenie profesjonalizm oraz walory moralno-etyczne osoby mającej pełnić daną funkcję w instytucji nadzorowanej. Nadto, pozwala na wysnucie prognozy, czy dana osoba będzie w stanie w przyszłości rzetelnie i prawidłowo spełniać swoje obowiązki wynikające ze sprawowanej funkcji. Rękąmi w swojej istocie syntetyzuje oceny, wymagania i normy moralne, związane z wykonywaniem określonej funkcji. Prawidłowe rozumienie pojęcia „dawanie rękąmi należytego wykonywania powierzonych obowiązków” nie pozwala ograniczać tego pojęcia wyłącznie do zagadnień przygotowania zawodowego lub wykształcenia. Rękąmi ma nierozdzielny związek z pewnymi oczekiwaniami społecznymi wobec osób pełniących funkcje w organach instytucji nadzorowanych. Powszechnie bowiem oczekuje się od osób wykonujących tego typu funkcje takich cech jak: sumiennosc, uczciwość, obiektywizm, bezstronność, poczucie odpowiedzialności, fachowa wiedza i profesjonalizm w działaniu. Elementy, które są brane pod uwagę przez Komisję Nadzoru Finansowego w postępowaniach w przedmiocie wyrażenia zgody na powołanie członka organu podmiotu nadzorowanego w ramach oceny rękąmi należytego wykonywania funkcji zawiera również Uchwała Komisji Nadzoru Finansowego Nr 254/2008 z dnia 4 sierpnia 2008 r. w sprawie wytycznych i okoliczności istotnych dla oceny rękąmi kandydatów na członków organów podmiotów nadzorowanych. Zgodnie z § 2 ww. Uchwały, w ramach oceny przesłanki rękąmi brane jest w szczególności pod uwagę: prowadzenie postępowania karnego, stwierdzenie naruszenia prawa lub innych nieprawidłowości w toku postępowania administracyjnego w związku z działalnością podmiotu, w którym kandydat pełnił funkcje, uzyskanie absolutorium z pełnionych funkcji oraz poniesienie odpowiedzialności dyscyplinarnej. W każdym przypadku rękąmi należytego wykonywania powierzonych obowiązków należy oceniać indywidualnie dla danej osoby w stosunku do funkcji, jaką ma pełnić w instytucji nadzorowanej. Brak pozytywnej oceny KNF odnośnie pełnienia danej funkcji nie oznacza automatycznie negatywnej oceny rękąmi w przypadku innej funkcji czy też funkcji w innej instytucji. Analogicznie, brak uzyskania absolutorium z wykonywanych funkcji przez osobę w danej instytucji nie stanowi automatycznej podstawy do stwierdzenia braku rękąmi. Jednakże w każdym przypadku przyczyny braku pozytywnej oceny winny być brane pod uwagę przy ocenie rękąmi danej osoby do pełnienia funkcji w organie instytucji nadzorowanej.
	ust. 4.	Indywidualne kompetencje poszczególnych członków kolegielnego organu zarządzającego powinny dopełniać się w taki sposób, aby umożliwiać zapewnienie odpowiedniego poziomu kolegielnego zarządzania instytucją nadzorowaną.	Spełniamy.		
	ust. 5.	W składzie organu zarządzającego należy zapewnić odpowiedni udział osób, które władają językiem polskim oraz wykazują się odpowiednim doświadczeniem i znajomością polskiego rynku finansowego niezbędnymi w zarządzaniu instytucją nadzorowaną na polskim rynku finansowym.	Spełniamy		Dotyczy zarówno § 13 pkt 5 jak i § 19 pkt 1 – Jaka liczba członków władających językiem polskim w organach instytucji nadzorowanej jest właściwa? Zależy to od indywidualnej sytuacji każdej instytucji. Udział osób władających językiem polskim jest wskazany, aby zapewnione było, że organy instytucji nadzorowanej mogą w każdej chwili, gdy będzie to konieczne komunikować się z pracownikami instytucji nadzorowanej a także z innymi instytucjami i organami państwowymi.
§ 14.	ust. 1.	Organ zarządzający działający w interesie instytucji nadzorowanej powinien mieć na względzie cele oraz zasady prowadzenia działalności przez instytucje nadzorowane określone przez przepisy prawa, regulacje wewnętrzne oraz rekomendacje nadzorcze.	Spełniamy.		
	ust. 2.	Organ zarządzający realizując przyjętą strategię działalności powinien kierować się bezpieczeństwem instytucji nadzorowanej.	Spełniamy.		
	ust. 3.	Organ zarządzający powinien być jedynym uprawnionym i odpowiedzialnym za zarządzanie działalnością instytucji nadzorowanej.	Spełniamy.		
	ust. 4.	Zarządzanie działalnością instytucji nadzorowanej obejmuje w szczególności funkcje prowadzenia spraw, planowania, organizowania, decydowania, kierowania oraz kontrolowania działalności instytucji.	Spełniamy.		
§ 15.	ust. 1.	W składzie organu zarządzającego powinna być wyodrębniona funkcja prezesa zarządu kierującego pracami tego organu.	Spełniamy.		
	ust. 2.	Członkowie organu zarządzającego ponoszą kolegielną odpowiedzialność za decyzje zastrzeżone do kompetencji organu zarządzającego, niezależnie od wprowadzenia wewnętrznego podziału odpowiedzialności za poszczególne obszary działalności instytucji nadzorowanej pomiędzy członków organu zarządzającego lub delegowania określonych uprawnień na niższe szczeble kierownicze.	Spełniamy.		Jak odnieść odpowiedzialność kolegielną z pkt 2 do odpowiedzialności indywidualnej poszczególnych członków za powierzone im zadania? Odpowiedzialność kolegielna dotyczy odpowiedzialności organu zarządzającego za wszystkie czynności podejmowane przez organ instytucji nadzorowanej. Odpowiedzialność ta jest niezależna od odpowiedzialności poszczególnych członków organu zarządzającego za powierzone im zadania względem instytucji, organu nadzorującego oraz udziałowców.
	ust. 3.	3. Wewnętrzny podział odpowiedzialności za poszczególne obszary działalności instytucji nadzorowanej pomiędzy członków organu zarządzającego powinien być dokonany w sposób przejrzysty i jednoznaczny oraz zostać odzwierciedlony w regulacjach wewnętrznych. Podział taki nie powinien prowadzić do zbędnego nakładania się kompetencji członków organu zarządzającego lub wewnętrznych konfliktów interesów.	Spełniamy.		

	ust. 4.	Wewnętrzny podział odpowiedzialności pomiędzy członków organu zarządzającego nie powinien prowadzić do sytuacji, w której określony obszar działalności instytucji nadzorowanej nie jest przypisany do żadnego członka organu zarządzającego.	Spełniamy.		
§ 16.	ust. 1.	Właściwym jest, aby posiedzenia organu zarządzającego odbywały się w języku polskim. W razie konieczności należy zapewnić niezbędną pomoc tłumacza.	Spełniamy.		Dotyczy zarówno § 16 jak i 24 – Posiedzenia organów w języku polskim – czy to jest wymóg konieczny? Co w sytuacji, gdy w organie jest większość osób władających językiem angielskim? Jeżeli w organie zarządzającym lub nadzorującym większość członków nie włada dostatecznie językiem polskim natomiast władają językiem angielskim obrady mogą odbywać się w języku angielskim. W takim wypadku tłumaczy się co najmniej protokół i uchwały na język polski.
	ust. 2.	Protokół oraz treść podejmowanych uchwał lub innych istotnych postanowień organu zarządzającego instytucji nadzorowanej powinny być sporządzane w języku polskim albo tłumaczone na język polski.	Spełniamy.		
§ 17.	ust. 1.	Pełnienie funkcji w organie zarządzającym powinno stanowić główny obszar aktywności zawodowej członka organu zarządzającego. Dodatkowa aktywność zawodowa członka organu zarządzającego poza instytucją nadzorowaną nie powinna prowadzić do takiego zaangażowania czasu i nakładu pracy, aby negatywnie wpływać na właściwe wykonywanie pełnionej funkcji przez tę osobę w organie zarządzającym instytucji nadzorowanej.	Spełniamy.	Należy przyjąć, iż pozostała aktywność członków Zarządu jest działalnością dodatkową, która nie ma wpływu na wykonywanie powierzonych funkcji.	Dotyczy zarówno § 17 pkt 1 oraz § 23 pkt 1 i 2 - Zasiadanie w ilu organach innych podmiotów będzie traktowane jako niespełnianie tego kryterium? W każdym przypadku należy dokonać indywidualnej oceny, czy aktywność zawodowa danej osoby poza obowiązkami związanymi z zasiadaniem w organie instytucji nadzorowanej nie powoduje powstania ryzyka nienależytego wykonywania obowiązków w instytucji nadzorowanej. W szczególności w odniesieniu do Prezesa lub członków zarządu należy oczekiwać, iż zasiadanie w organach innych podmiotów zostanie znacznie ograniczone by ta dodatkowa aktywność zawodowa nie spowodowała uszczerbku względem wykonywanych obowiązków. Należy odróżnić członków rad nadzorczych, których podstawowym obszarem aktywności zawodowej jest zasiadanie w radach nadzorczych od pozostałych, dla których jest to aktywność dodatkowa i w tym drugim przypadku należy szczególnie ostrożnie wyważyć, czy taka osoba może poświęcić tyle czasu ile wymaga należyte wykonanie obowiązków członka organu nadzorującego.
	ust. 2.	W szczególności członek organu zarządzającego nie powinien być członkiem organów innych podmiotów, jeżeli czas poświęcony na wykonywanie funkcji w innych podmiotach uniemożliwia mu rzetelne wykonywanie obowiązków w instytucji nadzorowanej.	Spełniamy.		
	ust. 3.	Członek organu zarządzającego powinien powstrzymać się od podejmowania aktywności zawodowej lub pozazawodowej, która mogłaby prowadzić do powstawania konfliktu interesów lub wpływać negatywnie na jego reputację jako członka organu zarządzającego instytucji nadzorowanej.	Spełniamy.		
	ust. 4.	Zasady ograniczania konfliktu interesów powinny być określone w odpowiedniej regulacji wewnętrznej określającej między innymi zasady identyfikacji, zarządzania oraz zapobiegania konfliktom interesów, a także zasady wyłączenia członka organu zarządzającego w przypadku zaistnienia konfliktu interesów lub możliwości jego zaistnienia.	Spełniamy.		
§ 18.		W przypadku niepełnego składu organu zarządzającego instytucji nadzorowanej powinien on zostać niezwłocznie uzupełniony.	Spełniamy.	Problematyka niezwłoczności została już wyjaśniona w jednym z pkt. powyżej.	
Rozdział 4. Organ nadzorujący					
§ 19.	ust. 1.	Członek organu nadzorującego powinien posiadać kompetencje do należytego wykonywania obowiązków nadzorowania instytucji nadzorowanej wynikające z:			
		1) wiedzy (posiadanej z racji zdobytego wykształcenia, odbytych szkoleń, uzyskanych tytułów zawodowych lub stopni naukowych oraz nabytej w inny sposób w toku kariery zawodowej),	Spełniamy.		
		2) doświadczenia (nabytego w toku sprawowania określonych funkcji lub zajmowania określonych stanowisk),	Spełniamy.		
		3) umiejętności niezbędnych do wykonywania powierzonych funkcji.	Spełniamy.		
	ust. 2.	Indywidualne kompetencje poszczególnych członków kolegiального organu nadzorującego powinny uzupełniać się w taki sposób, aby umożliwić zapewnienie odpowiedniego poziomu kolegiального sprawowania nadzoru nad wszystkimi obszarami działania instytucji nadzorowanej.	Spełniamy.		O jakie konkretne przykłady indywidualnych kompetencji członków organu nadzorującego chodzi w tym punkcie? Członkowie organu nadzorującego posiadają odpowiednie kompetencje, do sprawowania swoich funkcji. Nie oczekuje się, że każdy członek organu dysponuje komplementarną wiedzą dotyczącą wszystkich aspektów funkcjonowania w obrocie prawnym i gospodarczym danej jednostki. Z tych m. in. względów w większości podmiotów organ taki ma charakter kolegialny, tak aby możliwe było zapewnienie skutecznej realizacji funkcji tego organu we wszystkich obszarach działalności jednostki. Z tego punktu widzenia ważna jest ocena indywidualnych kompetencji członków organu oraz ocena kompetencji całego organu. Członkowie takiego organu powinni posiadać indywidualne kompetencje, których kompozycja sprawi, że organ działający in gremio będzie zdolny do zapewnienia efektywnego nadzoru we wszystkich obszarach działania instytucji nadzorowanej.
	ust. 3.	Członek organu nadzorującego powinien dawać rękąjmi należytego wykonywania powierzonych mu obowiązków	Spełniamy.		
	ust. 4.	W składzie organu należy zapewnić odpowiedni udział osób, które władają językiem polskim oraz wykazują się odpowiednim doświadczeniem i znajomością polskiego rynku finansowego niezbędnymi w nadzorowaniu instytucji nadzorowanej na polskim rynku finansowym	Spełniamy.		
§20.	ust. 1.	Organ nadzorujący sprawuje nadzór nad sprawami instytucji kierując się przy wykonywaniu swoich zadań dbałością o prawidłowe i bezpieczne działanie instytucji nadzorowanej.	Spełniamy.		

	ust. 2.	Organ nadzorujący powinien posiadać zdolność do podejmowania na bieżąco niezbędnych czynności nadzorczych w szczególności w zakresie realizacji przyjętych celów strategicznych lub istotnych zmian poziomu ryzyka lub materializacji istotnych ryzyk w działalności instytucji nadzorowanej, a także w zakresie sprawozdawczości finansowej, w tym wprowadzania istotnych zmian w polityce rachunkowości mających znaczący wpływ na treść informacji finansowej.	Spełniamy.	"posiadać zdolność do podejmowania na bieżąco niezbędnych czynności" - moim zdaniem nasza RN taką zdolność ma. Nie chodzi tu o uprawnienie wynikające z Regulaminu ale możliwość wykonywania takich czynności na bieżąco. Nasz regulamin przewiduje, że Rada Nadzorcza sprawuje stały nadzór co jest zgodne z pierwszym zdaniem zalecenia. Nasz regulamin przewiduje: <i>II.3.5. W celu wypełnienia swoich zadań Rada Nadzorcza podejmuje odpowiednie działania w celu uzyskiwania od Zarządu regularnych i wyczerpujących informacji o wszystkich istotnych sprawach dotyczących działalności Spółki oraz o ryzyku związanym z prowadzoną działalnością i sposobach zarządzania tym ryzykiem.</i> Nie jest to pełny zakres, który wynika z tej zasady więc trzeba rozważyć stosowną zmianę.	
	ust. 3.	Organ nadzorujący oraz poszczególni jego członkowie przy wykonywaniu nadzoru kierują się obiektywną oceną i osądem.	Spełniamy.		
§21.	ust. 1.	Skład liczebny organu nadzorującego powinien być adekwatny do charakteru i skali prowadzonej przez instytucję nadzorowaną działalności	Spełniamy.		
	ust. 2.	W składzie organu nadzorującego powinna być wyodrębniona funkcja przewodniczącego, który kieruje pracami organu nadzorującego. Wybór przewodniczącego organu nadzorującego powinien być dokonywany w oparciu o doświadczenie oraz umiejętności kierowania takim organem przy uwzględnieniu kryterium niezależności.	Nie spełniamy.	Przewodniczącą nie jest wybierany spośród członków niezależnych, a zgodnie z polityką spółki reprezentuje jednego z głównych akcjonariuszy. Wybór Przewodniczącego Rady Nadzorczej dokonywany jest w oparciu o ocenę jego doświadczenia i kompetencji zawodowych, ale nie jest determinowany kryterium niezależności.	Czy wymóg niezależności Przewodniczącego organu nadzorującego jest nadrzędnym kryterium wobec pozostałych wymogów? Właściwym i pożądanym jest, aby przewodniczącą organu nadzorującego w instytucji nadzorowanej cechował się niezależnością, co niewątpliwie zwiększy efektywność pracy organu nadzorującego. Niemniej jednak w sytuacji, gdy inni członkowie niecechujący się przymiotem niezależności posiadają większe doświadczenie w kierowaniu pracami organu a także posiadają kompetencje zawodowe istotniejsze z punktu widzenia instytucji nadzorowanej wybór może zostać dokonany spośród takich członków.
§22.	ust. 1.	W składzie organu nadzorującego instytucji nadzorowanej powinien być zapewniony odpowiedni udział członków niezależnych, a tam gdzie jest to możliwe powoływanych spośród kandydatów wskazanych przez udziałowców mniejszościowych. Niezależność przejawia się przede wszystkim brakiem bezpośrednich i pośrednich powiązań z instytucją nadzorowaną, członkami organów zarządzających i nadzorujących, znaczącymi udziałowcami i podmiotami z nimi powiązanymi.	Nie spełniamy.	Zasady te nie są stosowane przez Instytucję nadzorowaną. Dotpay sp. z o.o. posiada jednego akcjonariuszy. Z tego też względu Spółka nie widzi potrzeby i nie spełnia wymogu powoływania do Rady Nadzorczej członków niezależnych, niemniej w opinii Zarządu skład osobowy Rady Nadzorczej w sposób właściwy zabezpiecza interesy akcjonariuszy Spółki.	Czy wymóg niezależności Przewodniczącego organu nadzorującego jest nadrzędnym kryterium wobec pozostałych wymogów? Właściwym i pożądanym jest, aby przewodniczącą organu nadzorującego w instytucji nadzorowanej cechował się niezależnością, co niewątpliwie zwiększy efektywność pracy organu nadzorującego. Niemniej jednak w sytuacji, gdy inni członkowie niecechujący się przymiotem niezależności posiadają większe doświadczenie w kierowaniu pracami organu a także posiadają kompetencje zawodowe istotniejsze z punktu widzenia instytucji nadzorowanej wybór może zostać dokonany spośród takich członków.
	ust. 2.	W szczególności niezależnością powinni cechować się członkowie komitetu audytu lub członkowie organu nadzorującego, którzy posiadają kompetencje z dziedziny rachunkowości lub rewizji finansowej.	Nie spełniamy.	Zasady te nie są stosowane przez Instytucję nadzorowaną. Dotpay sp. z o.o. posiada jednego akcjonariuszy. Z tego też względu Spółka nie widzi potrzeby i nie spełnia wymogu powoływania do Rady Nadzorczej członków niezależnych, niemniej w opinii Zarządu skład osobowy Rady Nadzorczej w sposób właściwy zabezpiecza interesy akcjonariuszy Spółki.	Jaka liczba członków komitetu audytu powinna cechować się niezależnością? Wskazana w ustawie o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. 2009 nr 77 poz. 649) liczba niezależnych członków w Komitecie audytu jest poziomem minimalnym dla wszystkich objętych nim podmiotów (również nienadzorowanych), podczas gdy Zalecenie Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczące roli dyrektorów niewykonawczych lub będących członkami rady nadzorczej spółek giełdowych i komisji rady (nadzorczej) Dz. Un. UE L nr 52 z 25.02.2005, poz. 51) wskazuje w Załączniku I pkt 4, iż większość członków komitetu audytu ma być niezależna. W opinii UKNF w przypadku podmiotów nadzorowanych rekomenduje się, aby wymóg niezależności był wyższy niż minimalny. Trzeba podkreślić, że komitet audytu wykonuje szczególnie skomplikowane i niezwykle istotne zadania w podstawowych obszarach kontroli instytucji nadzorowanej. Artykuł 1 pkt 32 dyrektywy Parlamentu Europejskiego I Rady z dnia 16 kwietnia 2014 r. zmieniającej Dyrektywę z 2006/43/WE w sprawie ustawowych badań rocznych sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych, przewiduje, że większość członków komitetu audytu jednostek zainteresowania publicznego jest niezależna od badanej jednostki (Termin implementacji upływa 17.06.2016 r.). Zwiększające się zadania i oczekiwania wobec komitetów audytu wymuszają, aby członkowie tego komitetu zapewniali jak najefektywniejsze jego działanie. Instytucje nadzorowane, w których nie wyodrębniono komitetu, z uwagi na fakt, że cały organ nadzorujący pełni funkcje komitetu audytu, powinny zapewnić w tym organie odpowiedni udział członków niezależnych. W tym miejscu właściwie jest odwołać się do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r., które w Załączniku II wskazuje na „Profil niezależnego dyrektora niewykonawczego lub dyrektora będącego członkiem rady nadzorczej”.
	ust. 3.	Jeśli członkowie organu nadzorującego zgłaszają zdanie odrębne, informację oraz powody zgłoszenia zamieszcza się w protokole.	Spełniamy		
	ust. 4.	Komitet audytu lub organ nadzorujący w ramach monitorowania wykonywania czynności rewizji finansowej powinien uzgadniać zasady przeprowadzania czynności przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, w tym w zakresie proponowanego planu czynności.	Spełniamy		
	ust. 5.	Komitet audytu lub organ nadzorujący podczas przedstawiania wyników czynności rewizji finansowej przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych powinien wyrazić swoją opinię o sprawozdaniu finansowym, którego dotyczy czynności rewizji finansowej.	Spełniamy		Czy wyrażenie opinii przez organ nadzoru o której mowa w § 22 pkt 5 ZK należy rozumieć jako wyrażenie opinii o sprawozdaniu finansowym spółki wroźnieniu przepisów KSH? Zgodnie z KSH do obowiązków rady nadzorczej należy m.in. ocena sprawozdań finansowych. Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) jednostka powinna rzetelnie i jasno przedstawiać sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Organ zarządzający oraz nadzorujący zgodnie z art. 4a tej ustawy odpowiadają za zapewnienie, aby sprawozdania finansowe oraz sprawozdanie z działalności spełniały wymogi ustawy o rachunkowości. Zatem organ nadzorujący będąc zobowiązany do zapewnienia rzetelności sprawozdań finansowych w sytuacji, gdy wykonywane są czynności rewizji finansowej przez biegłego rewidenta podejmując współpracę z tym podmiotem powinien być zdolny do przedstawienia własnego stanowiska, jako podmiot odpowiedzialny za zgodność sprawozdań z przepisami prawa. Przedstawiona opinia podmiotowi uprawnionemu do badania sprawozdania finansowego nie musi być tą samą opinią.
	ust. 6.	Współpraca komitetu audytu i organu nadzorującego z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych powinna zostać udokumentowana. Rozwiązanie umowy z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych powinno zostać poddane ocenie organu nadzorującego, który informację o przyczynach tego rozwiązania zamieści w corocznym raporcie zawierającym ocenę sprawozdań finansowych instytucji nadzorowanej.	Spełniamy		
§ 23.	ust. 1.	Członek organu nadzorującego instytucji nadzorowanej powinien wykonywać swoją funkcję w sposób aktywny, wykazując się niezbędnym poziomem zaangażowania w pracę organu nadzorującego.	Spełniamy.		
	ust. 2.	Niezbędny poziom zaangażowania przejawia się w poświęceniu czasu w wymiarze umożliwiającym należyte wykonywanie zadań organu nadzorującego.	Spełniamy.		

	ust. 3.	Pozostała aktywność zawodowa członka organu nadzorującego nie może odbywać się z uszczerbkiem dla jakości i efektywności sprawowanego nadzoru.	Spełniamy.		
	ust. 4.	Członek organu nadzorującego powinien powstrzymać się od podejmowania aktywności zawodowej lub pozazawodowej, która mogłaby prowadzić do powstania konfliktu interesów lub w inny sposób wpływać negatywnie na jego reputację jako członka organu nadzorującego instytucji nadzorowanej.	Spełniamy.		
	ust. 5.	Zasady ograniczania konfliktu interesów powinny być określone w odpowiedniej regulacji wewnętrznej określającej między innymi zasady identyfikacji, zarządzania oraz zapobiegania konfliktom interesów, a także zasady wyłączenia członka organu nadzorującego w przypadku zaistnienia konfliktu interesów lub możliwości jego zaistnienia.	Spełniamy		
§ 24.	ust. 1.	Właściwym jest, aby posiedzenia organu nadzorującego odbywały się w języku polskim. W razie konieczności należy zapewnić niezbędną pomoc tłumacza.	spełniamy.		
	ust. 2.	Protokół oraz treść podejmowanych uchwał lub innych istotnych postanowień organu nadzorującego instytucji nadzorowanej powinny być sporządzane w języku polskim albo tłumaczone na język polski.	Spełniamy.		
§ 25.	ust. 1.	Nadzór wykonywany przez organ nadzorujący powinien mieć charakter stały, a posiedzenia organu nadzorującego powinny się odbywać w zależności od potrzeb. Jeżeli w instytucji nadzorowanej działa komitet audytu lub inne komitety, którym powierzono określone sprawy związane z działalnością instytucji nadzorowanej, posiedzenia organu nadzorującego powinny odbywać się nie rzadziej niż cztery razy w roku, w przeciwnym razie nie rzadziej niż co dwa miesiące.	Spełniamy.		Czy posiedzenia cztery razy w roku powinny odbywać się co kwartał a w pozostałych przypadkach posiedzenia powinny odbywać się w interwałach dwumiesięcznych? Istoty zasady wyrażonej w tym zapisie nie można sprowadzić do zapewnienia cykliczności posiedzeń organu nadzorującego. Stąd nie można wykluczyć, że w świetle harmonogramu zadań realizowanych przez daną radę nadzorczą dojdzie do takiego ukształtowania terminarza posiedzeń, że odbędą się np. dwa posiedzenia w kolejno po sobie następujących miesiącach a w następnych dwóch miesiącach nie odbędzie się żadne posiedzenie. Czy oddelegowanie osoby z organu nadzoru do wykonywania czynności w imieniu organu nadzoru w komitetach działających w jednostce może uzasadniać mniejszą liczbę posiedzeń? Co do zasady komitety, o których mowa w § 25 pkt 1 ZŁK to komitety powołane przez organ nadzorujący umocowane do wykonywania zadań z zakresu nadzoru w obszarach związanych z działalnością instytucji nadzorowanej. Jeżeli w Komitecie biorą udział członkowie organu nadzorującego i komitet ten wspomaga pracę organu nadzorującego może to uzasadniać mniejszą liczbę posiedzeń tego organu, w każdym takim przypadku organ nadzorujący powinien dokonać indywidualnej oceny w zakresie ilości odbywanych posiedzeń. Czy utworzenie komitetu nominacji lub wynagrodzeń wystarczy, aby spełnić te wymogi? Komitet do spraw wynagrodzeń lub nominacji jest komitetem działającym w Instytucji nadzorowanej powołanym przez organ nadzorujący, choć trzeba zauważyć, że zakres mandatu tych komitetów, co do zasady jest bardzo ograniczony. Zgodnie z treścią ZŁK nadzór nad Instytucją nadzorowaną powinien odbywać się w sposób stały umożliwiający wykonywanie bieżących zadań organowi nadzorującemu. Działanie komitetu ds. wynagrodzeń lub komitetu nominacji z uwagi na ograniczony obszar ich kompetencji nie wesprze organu nadzorującego przy wykonywaniu zadań w taki sposób jak działania komitetów audytu, ryzyka czy strategii utworzonych przez organ nadzorujący.
	ust. 2.	W przypadku stwierdzenia w toku wykonywania nadzoru nadużyć, poważnych błędów, w tym mających znaczący wpływ na treść informacji finansowej lub innych poważnych nieprawidłowości w funkcjonowaniu instytucji nadzorowanej organ nadzorujący powinien podjąć odpowiednie działania, w szczególności zażądać od organu zarządzającego wyjaśnień i zalecić mu wprowadzenie skutecznych rozwiązań przeciwdziałających wystąpieniu podobnych nieprawidłowości w przyszłości.	Spełniamy.		
	ust. 3.	Organ nadzorujący, jeżeli jest to niezbędne dla sprawowania prawidłowego i efektywnego nadzoru, może wystąpić do organu zarządzającego o powołanie wybranego podmiotu zewnętrznego w celu przeprowadzenia określonych analiz lub zasięgnięcia jego opinii w określonych sprawach.	Spełniamy.		
§ 26.		W przypadku niepełnego składu organu nadzorującego instytucji nadzorowanej powinien on zostać niezwłocznie uzupełniony.	Spełniamy.		
§ 27.		Organ nadzorujący dokonuje regularnej oceny stosowania zasad wprowadzonych niniejszym dokumentem, a wyniki tej oceny są udostępniane na stronie internetowej instytucji nadzorowanej oraz przekazywane pozostałym organom instytucji nadzorowanej.	Spełniamy.		Co w sytuacji, gdy w wyniku dokonanej przez organ nadzorujący oceny stwierdzi on, że dana zasada jest, mimo podjęcia decyzji o wdrożeniu nieprzeznaczona lub niewłaściwie przeznaczona. Czy powinien niezwłocznie opublikować informacje na stronie internetowej, czy dążyć do naprawienia tego stanu rzeczy? W sytuacji wykrycia, że dana zasada mimo przekazania informacji o wdrożeniu nie jest przestrzegana organ nadzorujący dokonujący oceny przestrzegania ZŁK powinien w stosownym raporcie ujawnić tą informację. W razie nieopublikowania takiej informacji oświadczenie o stosowaniu ZŁK (stosowaniu w ich części) jest niezgodne ze stanem rzeczywistym. W opublikowanym raporcie należy poinformować o podjętych środkach zaradczych zmierzających do naprawienia zaistniałego stanu rzeczy. Jak często organ nadzorujący dokonuje kontroli wdrożenia ZŁK? Kontrola wdrożenia i przestrzegania ZŁK należy do organu nadzorującego. Przynajmniej raz w roku należy dokonywać takiej oceny. Kiedy pierwsza ocena stosowania ZŁK powinna być dokonana? Jeśli ocena będzie dokonywana w odstępach rocznych pierwsza ocena stosowania ZŁK może być dokonana w 2016 r. za rok 2015 r.

Rozdział 5. Polityka wynagradzania

§ 28.	ust. 1.	Instytucja nadzorowana powinna prowadzić przejrzystą politykę wynagradzania członków organu nadzorującego i organu zarządzającego, a także osób pełniących kluczowe funkcje. Zasady wynagradzania powinny być określone odpowiednią regulacją wewnętrzną (polityka wynagradzania).	Nie spełniamy.	Zasady te nie są stosowane przez Instytucję nadzorowaną, ze względu na niewielką strukturę organizacyjną i liczbę zatrudnionych pracowników. Ponadto, skala prowadzonej działalności nie uzasadnia wprowadzenia takiej polityki. W chwili obecnej nie istnieją również przepisy powszechnie obowiązującego prawa nakładające na Instytucję obowiązany obowiązek posiadania takiej polityki.	Czy istnienie regulacji na poziomie Grupy kapitałowej a nie regulacji wewnętrznej instytucji nadzorowanej, spełnia wymóg określony w tej zasadzie? Zgodnie z ZŁK zasady wynagradzania (polityka wynagradzania) powinny być określone odpowiednią regulacją wewnętrzną. Stąd w zakresie polityki wynagradzania organu nadzorującego odpowiednie regulacje na podstawie decyzji organu stanowiącego (danej instytucji nadzorowanej) powinny być przyjęte dla instytucji nadzorowanej na najbliższym zwyczajnym zgromadzeniu, na podstawie uchwały organu stanowiącego danej instytucji nadzorowanej. W odniesieniu do organu zarządzającego, odpowiednie regulacje na podstawie uchwały organu nadzorującego powinny być przyjęte przed 1.01.2015 r.
	ust. 2.	Ustalając politykę wynagradzania należy uwzględnić sytuację finansową instytucji nadzorowanej.	Nie spełniamy.	Zasady te nie są stosowane przez Instytucję nadzorowaną, ze względu na niewielką strukturę organizacyjną i liczbę zatrudnionych pracowników. Ponadto, skala prowadzonej działalności nie uzasadnia wprowadzenia takiej polityki. W chwili obecnej nie istnieją również przepisy powszechnie obowiązującego prawa nakładające na Instytucję obowiązany obowiązek posiadania takiej polityki.	

	ust. 3.	Organ nadzorujący przygotowuje i przedstawia organowi stanowiącemu raz w roku raport z oceny funkcjonowania polityki wynagradzania w instytucji nadzorowanej.	Nie spełniamy.	Zasady te nie są stosowane przez Instytucję nadzorowaną, ze względu na niewielką strukturę organizacyjną i liczbę zatrudnionych pracowników. Ponadto, skala prowadzonej działalności nie uzasadnia wprowadzenia takiej polityki. W chwili obecnej nie istnieją również przepisy powszechnie obowiązującego prawa nakładające na Instytucję obowiązany obowiązek posiadania takiej polityki.	Kiedy powinny być przygotowywane raporty z oceny funkcjonowania polityki wynagradzania? Właściwym jest, aby organ nadzorujący przygotował i przedstawił taki raport organowi stanowiącemu w okresie przedkładań do zatwierdzenia rocznych sprawozdań finansowych na zwyczajnym walnym zgromadzeniu. Pierwszy raport organu nadzorującego z oceny funkcjonowania polityki wynagradzania może być przygotowany i przedstawiony organowi stanowiącemu w 2016 r. za rok 2015.
	ust. 4.	Organ stanowiący dokonuje oceny, czy ustalona polityka wynagradzania sprzyja rozwojowi i bezpieczeństwu działania instytucji nadzorowanej	Nie spełniamy.	Zasady te nie są stosowane przez Instytucję nadzorowaną, ze względu na niewielką strukturę organizacyjną i liczbę zatrudnionych pracowników. Ponadto, skala prowadzonej działalności nie uzasadnia wprowadzenia takiej polityki. W chwili obecnej nie istnieją również przepisy powszechnie obowiązującego prawa nakładające na Instytucję obowiązany obowiązek posiadania takiej polityki.	
§ 29.	ust. 1.	Wynagrodzenie członków organu nadzorującego ustala się adekwatnie do pełnionej funkcji, a także adekwatnie do skali działalności instytucji nadzorowanej. Członkowie organu nadzorującego powołani do pracy w komitetach, w tym w Komitecie Audytu, powinni być wynagradzani adekwatnie do dodatkowych zadań wykonywanych w ramach danego komitetu.	Spełniamy.		Czy brak wynagrodzenia członków rady nadzorczej będzie stanowił naruszenie ZŁK? Wynagrodzenie rady nadzorczej ustala się zgodnie z zasadą proporcjonalności, tj. z uwzględnieniem skali działalności podmiotu, jego możliwości finansowych oraz sposobu zapewnienia efektywności sprawowanych funkcji nadzorczych. W szczególnej sytuacji, o ile jest to uzasadnione lub ustawodawca przyjął takie rozwiązanie, rada nadzorcza może pełnić swoje funkcje bez wynagrodzenia. Tym niemniej, instytucja nadzorowana, powinna wziąć pod uwagę wynagradzanie członków rady nadzorczej, aby zapewnić odpowiednią jakość i efektywność pracy wykonywanej przez członków rady nadzorczej. Wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji członka rady nadzorczej ukryte w innej formie nie sprzyja transparentności działania instytucji nadzorowanej oraz nie służy umacnianiu roli i odpowiedzialności członków organu nadzorującego. Niejasne zasady otrzymywania wynagrodzenia za prace nadzorcą wykonywaną na rzecz instytucji nadzorowanej w organie nadzorującym przez niektórych członków tego organu może wpływać demotywująco na pracę całego organu nadzorującego.
	ust. 2.	Wynagrodzenie członków organu nadzorującego, o ile przepisy nie zabraniają wypłaty takiego wynagrodzenia, powinno być ustalone przez organ stanowiący.	Spełniamy.		
	ust. 3.	Zasady wynagradzania członków organu nadzorującego powinny być transparentne i zawarte w odpowiedniej regulacji wewnętrznej instytucji nadzorowanej.	Spełniamy.		
§ 30.	ust. 1.	Organ nadzorujący, uwzględniając decyzje organu stanowiącego, odpowiada za wprowadzenie regulacji wewnętrznej określającej zasady wynagradzania członków organu zarządzającego, w tym szczegółowe kryteria i warunki uzasadniające uzyskanie zmiennych składników wynagrodzenia.	Nie spełniamy.	Zasady te nie są spełniane przez Instytucję nadzorowaną w sposób sformalizowany. Rada Nadzorcza Instytucji nadzorowanej każdorazowo wyraża zgodę w zakresie dotyczącym wysokości wynagrodzenia członków Zarządu, ale w Instytucji nadzorowanej nie obowiązuje odrębna regulacja wewnętrzna w formie regulaminu lub procedury dotycząca zasad wynagradzania członków Zarządu. To samo dotyczy zmiennych składników wynagrodzeń.	Czy jeżeli Walne zgromadzenie wyznaczyło pełnomocnika lub przewodniczącego organu nadzorującego jednoosobowo do ustalania wysokości wynagrodzenia dla członków organu zarządzającego wymóg z ZŁK jest spełniony? ZŁK nie ingerują w kwestie ustalania wysokości wynagrodzenia. ZŁK odwołują się do polityki wynagradzania oraz nadzoru nad jej przestrzeganiem. ZŁK wskazują na ustalanie polityki wynagradzania (przy udziale organu stanowiącego) i jej nadzoru przez organ nadzorujący. Polityka wynagradzania odgrywa istotną rolę w kształtowaniu rozwoju i bezpieczeństwa instytucji nadzorowanej. Nadzór nad polityką wynagradzania wymaga niezależnego osądu kompetentnego organu. Organ nadzorujący posiada kompetencje, aby takiej kontroli dokonywał. Nie wyklucza to możliwości dodatkowego powierzenia innym osobom zadań powiązanych z tym obszarem. Niewłaściwe wydaje się, aby powierzenie takiego zadania samemu Przewodniczącemu organu nadzorującego, gdyż organ ten in gremio ma prawo do kontroli także tego obszaru działalności instytucji nadzorowanej. Wysokość wynagrodzenia jest odrębną kwestią, jednakże powinna być zgodna z przyjętą przez Instytucję nadzorowaną polityką wynagradzania.
	ust. 2.	Organ nadzorujący sprawuje nadzór nad wprowadzoną polityką wynagradzania, w tym dokonuje weryfikacji spełnienia kryteriów i warunków uzasadniających uzyskanie zmiennych składników wynagrodzenia przed wypłatą całości lub części tego wynagrodzenia.	Nie spełniamy.	Zasady te nie są spełniane przez Instytucję nadzorowaną w sposób sformalizowany. Rada Nadzorcza Instytucji nadzorowanej każdorazowo wyraża zgodę w zakresie dotyczącym wysokości wynagrodzenia członków Zarządu, ale w Instytucji nadzorowanej nie obowiązuje odrębna regulacja wewnętrzna w formie regulaminu lub procedury dotycząca zasad wynagradzania członków Zarządu. To samo dotyczy zmiennych składników wynagrodzeń.	
	ust. 3.	W odniesieniu do osób pełniących kluczowe funkcje odpowiedzialność za wprowadzenie odpowiedniej regulacji wewnętrznej i nadzór w tym obszarze ciąży na organie zarządzającym.	Nie spełniamy.	Zasady te nie są spełniane przez Instytucję nadzorowaną w sposób sformalizowany. Rada Nadzorcza Instytucji nadzorowanej każdorazowo wyraża zgodę w zakresie dotyczącym wysokości wynagrodzenia członków Zarządu, ale w Instytucji nadzorowanej nie obowiązuje odrębna regulacja wewnętrzna w formie regulaminu lub procedury dotycząca zasad wynagradzania członków Zarządu. To samo dotyczy zmiennych składników wynagrodzeń.	
	ust. 4.	Zmienne składniki wynagrodzenia członków organu zarządzającego lub osób pełniących kluczowe funkcje powinny być uzależnione w szczególności od obiektywnych kryteriów, jakości zarządzania instytucją nadzorowaną oraz uwzględnić długoterminowe aspekty działania i sposób realizacji celów strategicznych. Ustalając zmienne składniki wynagrodzenia uwzględnia się także nagrody lub korzyści, w tym wynikające z programów motywacyjnych oraz innych programów premialnych wypłacanych, należnych lub potencjalnie należnych. Ustalona polityka wynagradzania nie powinna stanowić zachęty do podejmowania nadmiernego ryzyka w działalności Instytucji nadzorowanej.	Nie spełniamy.	Zasady te nie są spełniane przez Instytucję nadzorowaną w sposób sformalizowany. Rada Nadzorcza Instytucji nadzorowanej każdorazowo wyraża zgodę w zakresie dotyczącym wysokości wynagrodzenia członków Zarządu, ale w Instytucji nadzorowanej nie obowiązuje odrębna regulacja wewnętrzna w formie regulaminu lub procedury dotycząca zasad wynagradzania członków Zarządu. To samo dotyczy zmiennych składników wynagrodzeń.	
	ust. 5.	Wynagrodzenie członka organu zarządzającego lub osób pełniących kluczowe funkcje powinno być finansowane i wypłacane ze środków instytucji nadzorowanej.	Spełniamy.		Czy wynagrodzenie dodatkowe w formie udziału w programie menadżerskim, gdy stroną takiego programu jest podmiot dominujący narusza zasady? Zgodnie z ZŁK § 30 pkt 5 wynagrodzenie członka organu zarządzającego lub osób pełniących kluczowe funkcje powinno być finansowane ze środków instytucji nadzorowanej. Należy też pamiętać o ew. ograniczeniach w tym zakresie wynikających z wytycznych w zakresie polityki wynagrodzeń kierowanych do podmiotów funkcjonujących w poszczególnych segmentach rynku. Co do zasady, nie jest wykluczony udział w takim programie, jednak należy przy tym pamiętać o istocie generalnych zasad w tym zakresie. Instrumenty przewidziane w programie nie powinny mieć charakteru i cech wynagrodzenia za pracę na rzecz instytucji nadzorowanej.

Rozdział 6. Polityka informacyjna

					Czy polityka informacyjna może być uregulowana w wielu dokumentach? Oprócz tego, że ZŁK wprowadzają obowiązki funkcjonowania polityki informacyjnej wymagają udostępnienia jej na stronie internetowej. Jeśli na politykę informacyjną wpływa kilka regulacji wewnętrznych wówczas wyciągi lub opis dokonany na podstawie tych regulacji może zostać udostępniony na stronie internetowej. Jak prowadzenie przejrzystej polityki informacyjnej na stronach internetowych będzie możliwe w świetle wymogów ustawowych dotyczących publikowania raportów finansowych oraz zakazu reklamy OFE? ZŁK są zbiorem zasad określających relacje wewnętrzne i zewnętrzne instytucji nadzorowanych. We wprowadzeniu wskazano, że ZŁK nie naruszają praw i obowiązków wynikających z przepisów prawa. Już to stwierdzenie zawiera informację o relacji ZŁK do obowiązujących przepisów prawa, gdzie pierwszeństwo mają normy wynikające ze źródeł prawa powszechnie obowiązującego. Ustawa o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych jak również akt wykonawczy do ww. ustawy, określają wprost obowiązki informacyjne funduszy emerytalnych, w szczególności względem klientów – członków funduszu. Zasady wskazane w § 31 winny być zatem uwzględniane jedynie uzupełniająco. Z kolei w zakresie reklamy ustawa o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych wprost wprowadza zakaz reklamy zawierającej informacje o otwartych funduszach lub sugerujące, że reklama odnosi się do otwartych funduszy od 1 stycznia do 31 lipca w roku, w którym mogą być składane oświadczenia do ZUS o przekazywaniu składki do otwartego funduszu emerytalnego. Tym samym za niedopuszczalne należy uznać podejmowanie jakichkolwiek działań mających na celu upublicznianie, rozpowszechnianie lub udostępnianie informacji spełniających wymóg reklamy w okresie objętym zakazem. W pozostałych okresach aktywność reklamowa otwartych funduszy jest co do zasady dozwolona, musi jednak spełniać wymogi określone w ustawie o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych (zakazana jest reklama dotycząca otwartego funduszu zawierająca informacje, które nie spełniają wymagań określonych w tej ustawie, lub wprowadzająca albo mogąca wprowadzić w błąd, który mógłby mieć wpływ na sklonienie kogokolwiek, aby przystąpił do otwartego funduszu lub w nim pozostawał). Zatem w zakresie reklamy, podobnie jak w przypadku obowiązków informacyjnych funduszu czy towarzystwa, podmiot nadzorowany winien stosować § 31 komplementarnie z uwzględnieniem regulacji ustawowych.
§ 31.	ust. 1.	Institucja nadzorowana powinna prowadzić przejrzystą politykę informacyjną, uwzględniającą potrzeby jej udziałowców oraz klientów udostępnioną na stronie internetowej tej instytucji.	Spełniamy.		
	ust. 2.	Polityka informacyjna powinna być oparta na ułatwianiu dostępu do informacji. W szczególności publikowane przez instytucję nadzorowaną raporty zawierające informacje finansowe, gdy jest to uzasadnione liczbą udziałowców, powinny być udostępniane w formie elektronicznej zawierającej rozwiązania ułatwiające czytelnikowi zapoznanie się z zamieszczonymi informacjami (raporty interaktywne).	Spełniamy.		
	ust. 3.	Institucja nadzorowana powinna zapewniać udziałowcom równy dostęp do informacji.	Spełniamy.		
	ust. 4.	Polityka informacyjna powinna określać w szczególności zasady i terminy udzielania odpowiedzi udziałowcom oraz klientom.	spełniamy.		
	ust. 5.	Polityka informacyjna powinna zapewnić ochronę informacji oraz uwzględnić odrębne regulacje związane z posiadaniem statusu spółki publicznej lub wynikające z przepisów szczególnych regulujących funkcjonowanie instytucji nadzorowanych.	Spełniamy.		
Rozdział 7. Działalność promocyjna i relacje z klientami					
§ 32.	ust. 1.	Przekaz reklamowy dotyczący usługi lub produktu oferowanego przez instytucję nadzorowaną albo jej działalności, dalej jako „przedmiot reklamowany”, powinien być rzetelny i nie wprowadzać w błąd oraz cechować się poszanowaniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa, zasad uczciwego obrotu jak również dobrych obyczajów.	Spełniamy		
	ust. 2.	Przekaz reklamowy powinien w sposób jasny wskazywać, jakiego produktu lub usługi dotyczy.	Spełniamy		
	ust. 3.	Przekaz reklamowy nie może eksploatować korzyści w taki sposób, który powodowałby umniejszenie znaczenia kosztów i ryzyk związanych z nabyciem produktu lub usługi.	Spełniamy		
§ 33.		Przekaz reklamowy nie powinien wprowadzać w błąd, ani stwarzać możliwości wprowadzenia w błąd, w szczególności co do:	Spełniamy		
		1) charakteru prawnego przedmiotu reklamowanego, w tym praw i obowiązków klienta,	Spełniamy		
		2) tożsamości podmiotu reklamującego,	Spełniamy		
		3) istotnych cech przedmiotu reklamowanego,	Spełniamy		
		4) korzyści, które można osiągnąć nabywając lub korzystając z przedmiotu reklamowanego oraz okresu, w którym powstają,	Spełniamy		
		5) ponoszonych przez klienta całkowitych kosztów związanych z nabyciem lub korzystaniem z przedmiotu reklamowanego oraz okresu, którego te koszty dotyczą,	Spełniamy		
		6) czasu, wartości i terytorialnej dostępności przedmiotu reklamowanego,	Spełniamy		
		7) ryzyka związanego z nabyciem lub korzystaniem z przedmiotu reklamowanego.	Spełniamy		
§ 34.		Przy tworzeniu oraz publikacji przekazu reklamowego instytucja nadzorowana powinna w szczególności:	Spełniamy		
		1) czuwać nad charakterem i konstrukcją przekazów reklamowych przygotowywanych i publikowanych w imieniu instytucji nadzorowanej lub na jej rzecz,	Spełniamy		
		2) zapewnić odbiorcy możliwość swobodnego zapoznania się ze wszystkimi treściami składającymi się na przekaz, w szczególności ze wszelkiego rodzaju wskazaniem i zastrzeżeniami stanowiącymi integralną część przekazu reklamowego,	Spełniamy		
		3) zapewnić, aby rozwiązania graficzne zastosowane w przekazie reklamowym nie utrudniały odbiorcy zapoznania się z istotnymi informacjami przedmiotu reklamowanego w tym przekazie, w szczególności z informacjami wymaganymi przepisami prawa oraz rekomendacjami nadzorczymi,	Spełniamy		
		4) podawać źródło prezentowanych informacji, jeżeli przekaz reklamowy odwołuje się do wyników sondaży, badań statystycznych, rankingów, ratingów lub innych danych	Spełniamy		

§ 35.		Proces oferowania produktów lub usług finansowych powinien być prowadzony przez odpowiednio przygotowane osoby w celu zapewnienia rzetelności przekazywanych klientom informacji oraz udzielania im zrozumiałych wyjaśnień	Spełniamy		DOTYCZY § 35 – 38 - Czy ZŁK powinny być stosowane wobec klienta profesjonalnego? ZŁK dotyczą wszystkich klientów instytucji nadzorowanych. Nie można ograniczać stosowania ZŁK wyłącznie do klientów posiadających status konsumentów. Należy podkreślić, iż klienci nie posiadający statusu konsumenta (np. drobni przedsiębiorcy) również co do zasady nie posiadają odpowiedniej wiedzy i doświadczenia, które uzasadniałyby ograniczenie stosowania wobec nich ZŁK w zakresie relacji instytucji nadzorowanych z klientami. Jednakże, zgodnie z ZŁK, instytucja nadzorowana winna w relacjach z klientami, w określonych sytuacjach, uwzględniać poziom wiedzy i doświadczenia indywidualnego klienta.
§ 36.	ust. 1.	Instytucja nadzorowana powinna dążyć do starań, aby oferowane produkty lub usługi finansowe były adekwatne do potrzeb klientów, do których są kierowane.	Spełniamy		Czy przed sprzedażem klientowi ubezpieczenia na mieszkanie rzeczywiście trzeba zbadać jego wiedzę i doświadczenie, czas trwania inwestycji i poziom akceptacji ryzyka? ZŁK zmierzają do wzmocnienia ochrony klienta, który nie posiadając odpowiedniej wiedzy i doświadczenia w doborze produktów lub usług finansowych może dokonać niewłaściwego dla siebie wyboru. Każda grupa produktów wymaga określenia indywidualizowanego zakresu czynności wykonywanych przez pracowników instytucji nadzorowanej lub podmiotów z nią współpracujących niezbędnych dla wypełnienia zasady.
	ust. 2.	Na etapie przedstawiania charakteru i konstrukcji rekomendowanego produktu lub usługi finansowej instytucje nadzorowane oraz podmioty z nimi współpracujące powinny uwzględnić potrzeby, o których mowa w ust. 1, w szczególności co do indywidualnej sytuacji klienta, w tym wiedzy i doświadczenia na rynku finansowym, a tam gdzie to uzasadnione, pożądanego czasu trwania inwestycji oraz poziomu akceptacji ryzyka.	Spełniamy		
§ 37.		Instytucja nadzorowana oraz współpracujące z nią podmioty powinny rzetelnie i w sposób przystępny dla przeciętnego odbiorcy informować o oferowanym produkcie lub usłudze, w tym w szczególności o charakterze i konstrukcji tego produktu lub usługi, korzyściach oraz czynnikach warunkujących osiągnięcie ewentualnego zysku, a także o wszelkich ryzykach z nimi związanych, w tym o opłatach i kosztach (również związanych z wcześniejszą rezygnacją z produktu lub usługi).	Spełniamy		
§ 38.	ust. 1.	Wszelkie niezbędne informacje dotyczące charakteru i konstrukcji produktu lub usługi finansowej, mające znaczenie dla podjęcia przez klienta decyzji, powinny być udostępniane klientom w taki sposób, aby w odpowiednim czasie przed zawarciem umowy mieli oni możliwość swobodnego zapoznania się z ich treścią.	Spełniamy		
	ust. 2.	Postanowienia umowy, w tym wzorce umowy oraz istotne informacje na temat umowy zamieszczone w innych dokumentach, powinny zostać przedstawione klientowi przez instytucje nadzorowane oraz podmioty z nimi współpracujące przed podjęciem przez niego decyzji co do zawarcia umowy.	Spełniamy		
	ust. 3.	Jeśli w ocenie klienta nie jest możliwe zapoznanie się z przedstawionymi dokumentami na miejscu instytucja nadzorowana powinna przekazać klientowi na koszt własny kopie odpowiednich dokumentów.	Spełniamy		
	ust. 4.	Instytucje nadzorowane powinny podejmować odpowiednie działania i dokładać należytej staranności, aby wzorce umów nie zawierały postanowień niejednoznacznych.	Spełniamy		
§ 39.		Instytucja nadzorowana powinna opracować i udostępnić klientom jasne i przejrzyste zasady rozpatrywania skarg i reklamacji.	Spełniamy		
§ 40.		Instytucja nadzorowana powinna wprowadzić zorganizowaną formę rozpatrywania skarg i reklamacji oraz podejmowania działań zaradczych zmierzających do ograniczenia sytuacji, powodujących ich występowanie w przyszłości.	Spełniamy		
§ 41.		Proces rozpatrywania skarg i reklamacji przez instytucję nadzorowaną powinien być przeprowadzony niezwłocznie nie później niż w terminie 30 dni, a także cechować się rzetelnością, wnikliwością, obiektywizmem oraz poszanowaniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa, zasad uczciwego obrotu i dobrych obyczajów.	Spełniamy		
§ 42.		Treść odpowiedzi na skargę lub reklamację powinna zawierać, o ile to możliwe, pełne i wyczerpujące uzasadnienie faktyczne i prawne, stosownie do zarzutów zamieszczonych w reklamacji lub skardze.	Spełniamy		
§ 43.		Instytucja nadzorowana powinna dążyć do polubownego rozwiązywania sporów ze swoimi klientami.	Spełniamy		
§ 44.		Instytucja nadzorowana dochodząc swoich roszczeń, w szczególności prowadząc działania windykacyjne wobec klientów, powinna działać profesjonalnie i dbać o reputację instytucji zaufania publicznego.	Spełniamy		
Rozdział 8 Kluczowe systemy i funkcje wewnętrzne					
§ 45.	ust. 1.	Instytucja nadzorowana powinna posiadać adekwatny, efektywny i skuteczny system kontroli wewnętrznej mający na celu zapewnienie:	Spełniamy		
		1) prawidłowości procedur administracyjnych i księgowych a także sprawozdawczości finansowej oraz rzetelnego raportowania wewnętrznego i zewnętrznego,	Spełniamy		
		2) zgodności działania z przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi oraz z uwzględnieniem rekomendacji nadzorczych.	Spełniamy		
	ust. 2.	2. Na proces zapewniania realizacji celów systemu kontroli wewnętrznej powinna składać się organizacja kontroli wewnętrznej, mechanizmy kontrolne oraz szacowanie ryzyka nieosiągnięcia celów wymienionych w ust. 1.	Spełniamy		

	ust. 3.	Institucja nadzorowana powinna dokumentować proces zapewnienia realizacji celów systemu kontroli wewnętrznej..	Spełniamy		Na czym polega dokumentacja procesu zapewnienia realizacji celów systemu kontroli wewnętrznej? Dokumentacja procesu zapewnienia realizacji celów systemu kontroli wewnętrznej polega na pisemnym lub elektronicznym udokumentowaniu powiązania celów systemu kontroli wewnętrznej o których mowa w § 45 pkt 1 z szacowaniem ryzyka ich nieosiągnięcia i wynikających z poziomu tego ryzyka wybranych rodzajów mechanizmów kontrolnych o których mowa w § 45 pkt 3. Udokumentowanie powiązania celów z mechanizmami kontrolującymi bazującymi na ryzyku osiągania tych celów dostarcza całościowej matrycy systemu kontroli wewnętrznej i dostarcza członkom organu zarządzającego, nadzorującego, audytorom wewnętrznym i biegłym rewidentom całościowej wiedzy o systemie kontroli wewnętrznej.
§ 46.	ust. 1.	System kontroli wewnętrznej instytucji nadzorowanej powinien obejmować wszystkie poziomy w strukturze organizacyjnej instytucji nadzorowanej.	Spełniamy		
	ust. 2.	Organ zarządzający powinien opracować i wdrożyć adekwatny, efektywny i skuteczny system kontroli wewnętrznej a organ nadzorujący lub komitet audytu powinien dokonywać okresowej oceny adekwatności, efektywności i skuteczności zarówno całości systemu kontroli wewnętrznej, jak i wybranych jego elementów.	Spełniamy		
	ust. 3.	Pracownikom instytucji nadzorowanej w ramach obowiązków służbowych należy przypisać odpowiednie zadania związane z zapewnieniem realizacji celów systemu kontroli wewnętrznej.	Spełniamy		
§ 47.	ust. 1.	Institucja nadzorowana powinna opracować i wdrożyć efektywną, skuteczną i niezależną funkcję zapewnienia zgodności działania instytucji nadzorowanej z przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi oraz z uwzględnieniem rekomendacji nadzorczych.	Spełniamy		Jak rozumieć kryterium niezależności funkcji zapewnienia zgodności, czy odpowiadający za funkcję zapewnienia zgodności może być też odpowiedzialny za obsługę prawną/ zarządzanie ryzykiem? Ponownie należy wskazać, iż zasady określone w ŻEK nie naruszają praw i obowiązków wynikających z przepisów prawa. Kryterium niezależności zawarte w ładzie korporacyjnym nie oznacza, iż funkcja zapewnienia zgodności, czy odpowiadający za funkcję zapewnienia zgodności nie może być odpowiedzialny za obsługę prawną, co jest rozwiązaniem stosowanym dość często i nie budzącym wątpliwości. W przypadku łączenia funkcji zapewnienia zgodności z zarządzaniem ryzykiem, decydują rozwiązania przewidziane dla określonych sektorów. Mogą się one różnić między sobą. Jednakże bez względu na uwagi powyżej funkcje i związane z nimi ścieżki raportowania powinny być zorganizowane przez podmioty w ramach ich struktury organizacyjnej w taki sposób, aby zapewnić brak jakichkolwiek wpływów, które mogłyby zakłócić zdolność danej funkcji do wypełniania obowiązków w obiektywny, uczciwy i niezależny sposób. Ponadto w mniejszych podmiotach o niższym stopniu złożoności, zgodnie z zasadą proporcjonalności, jedna osoba lub jednostka organizacyjna powinna mieć możliwość wykonywania więcej niż jednej funkcji o ile nie doprowadzi to do zbyt dużego ryzyka kontroli samego siebie. Należy jednocześnie pamiętać, że na niezależność składa się nie tylko ograniczenie łączenia niektórych funkcji, ale także m.in. wyodrębniony status formalny funkcji, ściśle określone uprawnienia osoby odpowiedzialnej za tę funkcję, prawo do swobodnego wyrażania opinii i zajmowania stanowiska, prawo dostępu do kluczowych osób i stanowisk, oraz co często jest zapominane, dysponowanie odpowiednimi zasobami ludzkimi i budżet pozwalający na realizację tej funkcji.
	ust. 2.	Sposób organizacji funkcji zapewnienia zgodności powinien gwarantować niezależność wykonywania zadań w tym zakresie.	Spełniamy		
§ 48.	ust. 1.	Institucja nadzorowana powinna opracować i wdrożyć efektywną, skuteczną i niezależną funkcję audytu wewnętrznego mającą w szczególności za zadanie regularne badanie adekwatności, skuteczności i efektywności, w szczególności systemu kontroli wewnętrznej, funkcji zapewnienia zgodności i systemu zarządzania ryzykiem.	Spełniamy		
	ust. 2.	Sposób organizacji funkcji audytu wewnętrznego powinien gwarantować niezależność wykonywania zadań w tym zakresie.	Spełniamy		
§ 49.	ust. 1.	Osoba kierująca komórką audytu wewnętrznego oraz osoba kierująca komórką do spraw zapewnienia zgodności mają zapewnioną możliwość bezpośredniego komunikowania się z organem zarządzającym oraz nadzorującym lub komitetem audytu, a także powinny mieć możliwość bezpośredniego i jednoczesnego raportowania do tych organów.	Spełniamy		
	ust. 2.	Osoba kierująca komórką audytu wewnętrznego oraz osoba kierująca komórką do spraw zapewnienia zgodności uczestniczy w posiedzeniach organu zarządzającego i organu nadzorującego lub komitetu audytu, jeżeli przedmiotem posiedzenia są zagadnienia związane z systemem kontroli wewnętrznej, funkcją audytu wewnętrznego lub funkcją zapewnienia zgodności	Spełniamy		Czy uczestnictwo osoby kierującej komórką audytu wewnętrznego oraz osoby kierującej komórką do spraw zapewnienia zgodności w posiedzeniach organu zarządzającego i organu nadzorującego lub komitetu audytu zakłada prawo do zabierania głosu? Tak, w przeciwnym razie samo uczestnictwo nie stanowiłoby adekwatnego środka zapewnającego niezależność.
	ust. 3.	W instytucji nadzorowanej powoływanie i odwoływanie osoby kierującej komórką audytu wewnętrznego oraz osoby kierującej komórką do spraw zapewnienia zgodności odbywa się za zgodą organu nadzorującego lub komitetu audytu.	Spełniamy		Czy w związku z wymogiem powołania osoby kierującej komórką audytu wewnętrznego oraz osoby kierującej komórką do spraw zapewnienia zgodności za zgodą organu nadzorującego lub komitetu audytu wymagane jest aby obecni zatrudnieni otrzymali taką zgodę? Nie, jednakże jest ona wymagana przy przedłużaniu z nimi stosunku pracy.
	ust. 4.	W instytucji nadzorowanej, w której nie funkcjonuje komórka audytu lub komórka do spraw zapewnienia zgodności uprawnienia wynikające z ust. 1-3 przysługują osobom odpowiedzialnym za wykonywanie tych funkcji.	Spełniamy		
§ 50.	ust. 1.	Institucja nadzorowana powinna skutecznie zarządzać ryzykiem występującym w jej działalności, w szczególności poprzez opracowanie i wdrożenie adekwatnego i skutecznego systemu zarządzania ryzykiem uwzględniającego strategię zarządzania ryzykiem obejmującą tolerancję na ryzyko określoną przez instytucję nadzorowaną.	Spełniamy.		
	ust. 2.	2. Na proces zarządzania ryzykiem powinna składać się jego identyfikacja, pomiar, szacowanie, monitorowanie oraz stosowanie mechanizmów kontrolujących i ograniczających zidentyfikowany, zmierzony lub oszacowany poziom ryzyka.	Spełniamy.		
	ust. 3.	System zarządzania ryzykiem powinien być zorganizowany adekwatnie do charakteru, skali i złożoności prowadzonej działalności przy uwzględnieniu strategicznych celów instytucji nadzorowanej, w tym strategii odnośnie do zarządzania ryzykiem uwzględniającej tolerancję na ryzyko określoną przez instytucję nadzorowaną.	Spełniamy.		

§ 51.	ust. 1.	Niezależnie od zadań przypisanych komórkom organizacyjnym instytucji nadzorowanej i innym organom tej instytucji, odpowiedzialność za skuteczne zarządzanie ryzykiem powinien ponosić organ zarządzający.	Spełniamy.	
	ust. 2.	Członkowie organu zarządzającego, uwzględniając charakter, skalę i złożoność prowadzonej działalności nie powinni łączyć odpowiedzialności za zarządzanie danym ryzykiem z odpowiedzialnością za obszar działalności generujący to ryzyko.	Spełniamy.	
§ 52.	ust. 1.	Organ nadzorujący powinien zatwierdzać i nadzorować realizację strategii zarządzania ryzykiem, sprawując nadzór nad skutecznością zarządzania ryzykiem. Organ zarządzający powinien zapewnić otrzymywanie przez organ nadzorujący regularnej i aktualnej informacji o ryzyku zidentyfikowanym w obecnej lub przyszłej działalności instytucji nadzorowanej, charakterze, skali i złożoności ryzyka oraz działaniach podejmowanych w ramach zarządzania tym ryzykiem, w tym także informacji bezpośrednio od komórki audytu wewnętrznego lub komórki do spraw zapewnienia zgodności lub innej komórki odpowiedzialnej za ten obszar.	Spełniamy.	W jaki sposób organ nadzorujący lub komitet audytu powinien dokonywać okresowej kontroli adekwatności, efektywności i skuteczności systemu kontroli wewnętrznej? Okresowa ocena adekwatności, efektywności i skuteczności systemu kontroli wewnętrznej powinna wynikać z wewnętrznej metodyki przyjętej w danej organizacji, w tym m.in. z przyjętych przez podmiot nadzorowany kryteriów oceny adekwatności i efektywności systemu, a także opierać się na raportach funkcji zapewnienia zgodności oraz przede wszystkim funkcji audytu wewnętrznego oceniającego system kontroli wewnętrznej. Pomocniczo należy stosować „Rekomendacje dotyczące funkcjonowania Komitetu Audytu” KNF, 2010. Stąd konieczne, aby podmiot, który ustanowił mechanizmy monitorowania i raportowania funkcjonujące w ramach systemu kontroli wewnętrznej podmiotu, zapewnił, że organowi nadzorującemu będą dostarczane informacje o istotnym znaczeniu dla procesu decyzyjnego. Pomocne może być dostarczanie planu kontroli wewnętrznej (określający zakres prac kontroli wewnętrznej, które mają być podjęte) i okresowych raportów z kontroli zawierających ustalenia i zalecenia. Od decyzji podmiotu nadzorowanego zależy sposób i częstotliwość dokonywania takiej oceny, nie mniej jednak jako minimum wydaje się ocena roczna dokonana po uwzględnieniu informacji otrzymanych zwłaszcza od funkcji audytu wewnętrznego. Organ nadzoru lub komitet audytu mogą połączyć wydanie takiej wyodrębnionej oceny z wydawaniem innych ocen i podejmowaniem innych decyzji kontrolno-nadzorczych.
	ust. 2.	W instytucji nadzorowanej, w której nie funkcjonuje komórka audytu lub komórka do spraw zapewnienia zgodności lub nie wyznaczono komórki odpowiedzialnej za ten obszar informacje, o których mowa w ust. 1 przekazują osoby odpowiedzialne za wykonywanie tych funkcji	Spełniamy.	
	ust. 2.	2. Na proces zarządzania ryzykiem powinna składać się jego identyfikacja, pomiar, szacowanie, monitorowanie oraz stosowanie mechanizmów kontrolujących i ograniczających zidentyfikowany, zmierzony lub oszacowany poziom ryzyka.	Spełniamy.	
Rozdział 9 Wykonywanie uprawnień z aktywów nabytych na ryzyko klienta				
§ 53.		Instytucja nadzorowana zarządzająca aktywami na ryzyko klienta powinna efektywnie zarządzać tymi aktywami tak, aby zapewnić niezbędną ochronę interesów klientów.		§ 53 i następane - Czy ostatni rozdział odnosi się tylko i wyłącznie do TFI oraz firm inwestycyjnych? Zapis ten odnosi się do każdej instytucji nadzorowanej, która zarządza aktywami powierzonymi jej przez klientów i na ich ryzyko nabywa papiery wartościowe a nie tylko do TFI czy firm inwestycyjnych, które wykonują usługę zarządzania polegającą na zarządzaniu portfelami, w skład którego wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych. PTE zarządzają otwartymi funduszami emerytalnymi (OFE) oraz dobrowolnymi funduszami emerytalnymi (DFE). Skala działalności DFE jest zdecydowanie mniejsza niż OFE, jednak ochrona inwestycji klientów będzie wymagała działań PTE zgodnych z ZŁK w tak w przypadku zarządzania OFE jak i DFE. W przypadku zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji ostatni rozdział odnosi się do zakładów, które oferują produkty, gdzie: 1) ryzyko ponoszone jest przez klienta w momencie wyboru inwestycji oraz w trakcie trwania inwestycji (zmiana alokacji środków pieniężnych); produkty związane z Ubezpieczeniowym Funduszem Kapitałowym, w tym IKE, IKZE, PPE, ubezpieczeniowe produkty strukturyzowane połączone z UFK. 2) ryzyko ponoszone jest przez klienta w momencie wyboru inwestycji (zakład ponosi ryzyko kredytowe inwestycji oraz ryzyko nieosiągnięcia zapisanej w umowie stopy zwrotu - w tym stopy zwrotu wyrażonej wzorem); produkty index-linked, ubezpieczeniowe produkty strukturyzowane niepołączone z UFK.
§ 54.	ust. 1.	Instytucja nadzorowana powinna korzystać z dostępnych środków nadzoru korporacyjnego nad podmiotami - emitentami papierów wartościowych będących przedmiotem zarządzania, w szczególności, gdy poziom zaangażowania w papiery wartościowe jest znaczny lub wymaga tego ochrona interesów klienta.		
	ust. 2.	Instytucja nadzorowana zarządzająca aktywami na ryzyko klienta powinna wprowadzić przejrzyste zasady współdziałania z innymi instytucjami finansowymi przy wykonywaniu nadzoru korporacyjnego nad podmiotami - emitentami papierów wartościowych będących przedmiotem zarządzania.	Spółka Dotpay sp. z o.o. odstępuje od stosowania 7 zasad, które są nieadekwatne do przedmiotu działalności prowadzonej przez Spółkę, wymienionych w Rozdziale 9 „Wykonywanie uprawnień z aktywów nabytych na ryzyko klienta” (od § 53 do § 57) – z uwagi na fakt, iż Dotpay sp. z o.o. nie zarządza aktywami klienta.	
	ust. 3.	Instytucja nadzorowana zarządzająca aktywami na ryzyko klienta, tworzy i ujawnia klientom politykę stosowania środków nadzoru korporacyjnego, w tym procedury uczestniczenia i głosowania na zgromadzeniach organów stanowiących.		
§ 55.		Instytucja nadzorowana zarządzająca aktywami na ryzyko klienta powinna w swojej działalności unikać sytuacji mogących powodować powstanie konfliktu interesów, a w przypadku zaistnienia konfliktu interesów powinna kierować się interesem klienta, zawiadamiając go o zaistniałym konflikcie interesów.		
§ 56.		Instytucja nadzorowana zarządzająca aktywami na ryzyko klienta powinna wprowadzić przejrzyste zasady współdziałania z innymi instytucjami nadzorowanymi przy transakcjach przeprowadzanych na ryzyko klienta.		
§ 57.		Instytucja nadzorowana dokonując nabycia aktywów na ryzyko klienta powinna działać w interesie klienta. Proces decyzyjny powinien być należyście udokumentowany.		